탄 원 서

제출 법원	사건 담당 재판부 귀중 [현재 재판부·사건번호 제출 전 확인]
대상자	황교안	전 국무총리	전 국무총리
혐의 및 절차	내란선동 및 별도 영장집행방해 관련
사건번호	_____ [공식 사건검색 후 기재]

1. 시민으로서 드리는 탄원

저는 피고인 황교안과 친족·친분 관계가 없는 시민이며 전체 재판기록을 직접 열람하지 못했습니다. 이 사건에서 특히 SNS 표현의 내란선동 여부와 별도 영장집행방해 혐의를 사실과 증거로 구별해 주시기를 요청드립니다. 피고인의 무고함이나 인품을 직접 알고 있다고 주장하지 않으며, 중대한 사건일수록 개인의 실제 행위와 고의, 책임 범위를 엄정히 판단해야 한다고 생각해 글을 올립니다.

2. 현재 확인되는 사건 경과

황교안 전 총리는 계엄 관련 SNS 게시물의 내란선동 여부와 별개 영장 집행 과정의 방해 혐의 등을 놓고 재판받는 것으로 보도됐습니다. 각각의 공소사실은 서로 구별해 심리해야 합니다. 계엄 직후 SNS의 체포 촉구 등 게시물에 관한 내란선동 혐의와 압수수색 영장 집행 방해 혐의가 별도로 문제 됩니다. 2026년 10월 2일 공판 진행 사실이 확인됩니다.

3. 개인별로 가려야 할 사실

문제가 된 게시물의 정확한 원문, 게시 시점, 인용된 맥락과 예상 독자, 구체적 폭력행위를 촉구하거나 실행을 결의하게 하는 표현이 있는지 살펴 주십시오. 별도 영장 집행 장면은 행위·현장기록으로 평가해야 합니다.

4. 반대되는 가능성까지 함께 고려해 주십시오

강한 정치적 주장이나 계엄을 둘러싼 해석 자체와 형법상 내란선동의 구체적인 요건은 구별해야 합니다. 동시에 위법행위를 직접 촉구했다는 증거가 있다면 의견 표현이라는 이유만으로 면책돼서는 안 됩니다.

5. 적용 법률과 판단 요소

형법 제90조 (내란선동·선전)에 관한 문제입니다. 형법 제90조 내란선동은 정치적 입장을 표현한 것만으로 자동 성립하지 않습니다. 게시물의 객관적 의미·맥락·대상·실행 촉구의 정도를 살펴야 하고, 압수수색 사건의 공무집행방해는 별도 요건을 적용해야 합니다.

6. 사건기록에서 특정하여 확인할 증거

게시물 전문과 게시·수정 시간, 독자에게 전달된 구체적 행동 촉구 내용, 압수수색 영장 내용·집행 상황·현장 영상과 진술을 각각 검토해 주십시오.

7. 유죄가 인정되는 경우의 예비적 양형 요청

게시물의 실제 내용·영향과 현장 행위를 혼합하여 인격 전체를 평가하지 말고, 각 혐의의 행위·고의를 독립적으로 살펴 주십시오. 형법 제51조에 따라 범행의 동기와 수단, 결과 및 범행 후 정황을 개별적으로 평가해 주시되, 확인되지 않은 반성·가족관계·건강을 선처 사유로 추정하지는 말아 주십시오.

8. 결어

특히 SNS 표현의 내란선동 여부와 별도 영장집행방해 혐의를 상세한 증거로 확인하시어, 피고인 황교안의 행위 중 고의와 구성요건의 증명이 부족한 부분은 무죄로 판단해 주십시오. 책임이 인정되는 부분은 개인의 실제 역할에 상응하는 판단을 청합니다. 재판의 독립성과 증거에 따른 판단이 가장 중요하다고 믿습니다.

탄원인: _____ (서명 또는 인)

주소: _____ 연락처: _____

생년월일: _____

확인 가능한 공개 출처 (보도는 공판조서·판결문 원문과 다를 수 있습니다)

- 2026.06.01 파이낸셜뉴스 | 황교안 내란선동·영장방해 공소
- 2026.10.02 연합뉴스 | 황교안 사건 공판 진행